

Posouzení stability svahu

Program: MKP

Soubor: Demo_manual_25.gmk

Cílem tohoto manuálu je vypočítat stupeň stability svahu pomocí metody konečných prvků.

Zadání úlohy

Určete stupeň stability svahu nejprve bez působení a poté i s vlivem pásového přitížení o velikosti $q = 35,0 \ kN/m^2$. Schéma geometrie svahu pro všechny fáze budování (včetně jednotlivých bodů rozhraní) je patrné z následujícího obrázku. Dále proveďte stabilizaci svahu pomocí předpjatých kotev.



Schéma modelovaného svahu – jednotlivé body rozhraní



Parametry zemin / Klasifikace (zatřídění)	Zemina č. 1	Zemina č. 2 – R4
Objemová tíha zeminy: $\gamma \left[kN/m^3 ight]$	18	20
Modul pružnosti: <i>E</i> [<i>MPa</i>]	21	300
Poissonovo číslo: $oldsymbol{ u} \ [-]$	0,3	0,2
Soudržnost zeminy: $c_{ef} \; [kPa]$	9	120
Úhel vnitřního tření: $oldsymbol{\phi}_{ef}$ [°]	23	38
Úhel dilatance: $oldsymbol{\psi}$ [°]	0	0
Objemová tíha saturované zeminy: $\gamma_{sat} \left[kN/m^3 ight]$	20	22

Geologický profil se skládá ze dvou zemin, které mají následující parametry:

Tabulka s parametry zemin – posouzení stability svahu

Řešení

K výpočtu této úlohy použijeme program GEO 5 – MKP. V následujícím textu postupně popíšeme řešení příkladu po jednotlivých krocích:

- Topologie: nastavení a modelování úlohy (rozhraní, generování sítě),
- Fáze budování 1: výpočet stupně stability původního svahu bez pásového přitížení,
- Fáze budování 2: výpočet stupně stability svahu s působením pásového přitížení,
- Fáze budování 3: stabilizace svahu pomocí kotev, výpočet stupně stability svahu.
- Vyhodnocení výsledků: porovnání, závěr.

Topologie: zadání úlohy

V rámu "Nastavení" zvolíme typ výpočtu s možností *stabilita svahu*. Ostatní parametry ponecháme beze změn.

— Charakteristiky ú	ílohy ————	— Výpočtové normy —		— Rozšířené možnosti programu ———
Geometrie úlohy :	Rovinná 🔻	Betonové konstrukce : EN 1992-1-1 (EC2)	•	Podrobné parametry generování sítě
Typ výpočtu :	Stabilita svahu 🔻			Podrobné parametry zemin
Umožnit zadat	vodu pomocí výpočtu ustáleného proudění			Podrobné výsledky

Rám "Nastavení"



Poznámka: Zadání a tvorba modelu v režimu "Stabilita svahu" je zcela shodná s módem "Napjatost". Pomocí tlačítka "Výpočet" se spouští posouzení stupně stability pro danou úlohu. Jednotlivé výpočty stability svahu ve fázích budování jsou pak zcela samostatné (nezávislé) a nemají žádný vztah k předchozím fázím a výpočtům (více viz Help – F1).

Dále zadáme rozměry světa, které zvolíme dostatečně velké, aby výsledky nebyly ovlivněny podmínkami na okraji. Pro naši úlohu zvolíme rozměry modelu $\langle 0 m; 40 m \rangle$, hloubku od nejnižšího bodu rozhraní zadáme 10 m.

Poté pro jednotlivé vrstvy zemin definujeme body rozhraní, které jsou uvedeny v následující tabulce.



Dialogové okno "Rozměry světa"

	Rozh	raní 1	Rozhraní 2		
	x [m]	z [m]	x [m]	z [m]	
1	0,00	-9,00	0,00	-11,50	
2	11,00	-9,00	14,00	-11,00	
3	21,00	-2,50	21,00	-9,25	
4	29,50	-2,50	40,00	-9,00	
5	32,25	-4,00			
6	40,00	-4,00			

Seznam bodů pro jednotlivá rozhraní vrstev zemin

Nyní zadáme příslušné parametry zeminy a následně přiřadíme zeminy do jednotlivých oblastí. Pro tuto úlohu zvolíme Drucker-Pragerův model (více viz *poznámka*). Úhel dilatance ψ uvažujeme pro obě vrstvy zemin jako nulový, tj. materiál v plastickém stavu nemění při smykovém namáhání svůj objem (více viz Help – F1).

Přidání nových zemir	1							×
— Identifikace —			— Model Drucker - Prager —				? -	— Zobrazení ————
Název :	Zemina č. 1		Modul odtížení / přitížení :	E _{ur} =	21,00	[MPa]		Kategorie vzorků :
			Úhel vnitřního tření :	Øef =	23,00	[°]		GEO 👻
— Materiálový m	odel	? -	Soudržnost zeminy :	C-4 =	9.00	[kPa]		Hledat :
Materiálový model :	Drucker - Prager 👻		Úbal dilatanca i	cer =	0.00	[6]		Podkategorie :
— Základní data -		?	oner unatance :	Ψ=	0,00			Zeminy (1 - 16) 👻
Objemová tíha :	γ = 18,00 [kN/m ³]							Vzorek :
Modul pružnosti :	E = 21,00 [MPa]							
Poissonovo číslo :	v = 0.30 [-]							
— Vztlak ———		?						2 Hlína nísčitá
Znůsob výp vztlaku	standardní 🗸							Barva :
Obi tíba sat zeminu	20.00 [kN/m ³]							-
obj.tina sutzerniny.	/sat - 20,00 [kik/iii]							Pozadí :
								automatické 👻
								Sytost <10 - 90> : 50 [%]
Zatříď	Vymaž							- Přidei 🗙 Storno
	.,							
Úprava vlastností zen	niny							×
— Identifikace —			— Model Drucker - Prager —				? -	— Zobrazení ————
Název :	Zemina čís. 2 - R4		Modul odtížení / přitížení :	E _{ur} =	300,00	[MPa]		Kategorie vzorků :
			Úhel vnitřního tření :	φ _{ef} =	38,00	(°)		GEO 👻
— Materiálový m	odel	?	Soudržnost zeminy :	Cef =	120,00	[kPa]		Hledat :
Materiálový model :	Drucker - Prager 🔹		Úhel dilatance :	w =	0.00	[°]		Podkategorie :
— Základní data -		?	oner andtance :	v -	0,00			Horniny (21 - 36) 🔹
Objemová tíha :	γ = 20,00 [kN/m ³]							Vzorek :
Modul pružnosti :	E = 300,00 [MPa]							* * # * * * # * *
Poissonovo číslo :	v = 0,20 [-]							* * * * * * * * * * *
— Vztlak ———		?						24 Granulit
Způsob výp.vztlaku	standardní 🗸							Barva :
Obi,tíba sat.zeminy	Vert = 22.00 [kN/m ³]							•
o bjiling sourcementy	Isat - Extra [math]							Pozadí :
								automatické 🔹
								Sytost <10 - 90> : 50 [%]
						01/ .		COK Stamp

Dialogové okno "Přidání nových zemin"

GEO5

Poznámka: Pro výpočet stability svahu je zapotřebí zvolit nelineární model zeminy, který předpokládá vznik plastických oblastí, resp. deformací a je definován základními parametry smykové pevnosti zemin φ a c. V tomto případě jsme zvolili Drucker-Pragerův materiálový model z důvodu poddajnější odezvy konstrukce oproti klasickému Mohr-Coulombovu modelu (více viz Help – F1). Srovnání výsledků dosažených pomocí jednotlivých nelineárních materiálových modelů je v tabulce na konci tohoto příkladu.



Na následujícím obrázku je zobrazeno přiřazení zemin do geologického profilu.

Rám "Přiřazení"

Posledním krokem při zadávání topologie je vygenerování sítě konečných prvků. Hustota sítě má značný vliv na výsledný stupeň stability, proto je nutné zvolit síť vždy dostatečně hustou.

Pro tento příklad zvolíme délku hrany prvků 1,5 m a vygenerujeme síť (pomocí tlačítka **"Generuj"**). Na konci tohoto příkladu jsou v tabulce uvedeny výsledky získané programem GEO 5 – MKP pro síť o délce hrany prvků 1,0; 1,5 a 2,0 m.

GEO5



Rám "Generování sítě" – délka hrany prvků 1,5 m

Fáze budování 1: výpočet stupně stability

Po vygenerování sítě KP přejdeme do 1. fáze budování a provedeme výpočet (stisknutím tlačítka "Počítej"). Nastavení výpočtu ponecháme jako "Standardní".

Nastavení výpočtu					×
Stabilita svahu					
- Obecné			- Newton - Raphson		
Metoda :	Newton - Raphson	✓ Line search	Relaxační faktor výpočtového kroku :	2	
Změna matice tuhosti	:	po každé iteraci 👻	Maximální počet relaxací výpočtového kroku	: 2	
Maximální počet itera	cí pro jeden výp. krok :	100	Relaxační faktor redukčního kroku :	2	
Počáteční výpočtový l	krok :	0,25 [-]	Maximální počet relaxací redukčního kroku :	3	
Redukce parametrů ze	miny :	redukovat c, fí 🔹	Minimální redukční krok :	0,99	[-]
Počáteční redukční kr	ok:	0,90 [-]			
Tolerance chyby posu	nutí :	0,0100 [-]			
Tolerance chyby nevy	rovnaných sil :	0,0100 [-]			
Tolerance chyby energ	gie :	0,0100 [-]			
Respektovat mate	riálová rozhraní				
— Plasticita —			-		
Tolerance chyby návra	atu na plochu plasticity	: 0,00100 [-]	— Line search		
Maximální počet itera	cí pro jeden plastický kr	rok : 20	Způsob řešení : neit	terovat 🝷	
			Line search limit - minimum :	0,100 [-]	
			Line search limit - maximum :	1,000 [-]	
Standardní nastavení					🗸 OK 🛛 🗙 Storno

Dialogové okno "Nastavení výpočtu"

Poznámka: Vlastní výpočet stupně stability je založen na metodě **redukce parametrů pevnosti zeminy** c, ϕ . V rámci této metody je stupeň stability definován jako parametr, kterým je nutno redukovat skutečné hodnoty parametrů c, ϕ vedoucí ke ztrátě stability (více viz Help – F1). Stupeň stability svahu se v programu definuje vztahem: $FS = tan \phi \frac{skut}{tan \phi} \frac{porušeni}{tan \phi}$

kde:

 $\phi^{skut.}$ skutečná hodnotu úhlu vnitřního tření,

 $\phi^{porušeni}$ hodnota úhlu vnitřního tření v okamžiku porušení.

Velice vhodným výstupem pro stabilitní výpočty je zobrazení vektorů posunutí a ekvivalentní plastické deformace $\varepsilon_{eq,pl.}$. Plastické deformace ukazují tvar a velikost potenciální smykové plochy porušení masivu (viz *následující obrázek*).



Rám "Výpočet" – Fáze budování 1 (ekvivalentní plastické deformace $\varepsilon_{ea.,pl.}$)

Poznámka: Program v módu stabilita umožňuje výstup pouze deformací (ve směru Z a X) a přetvoření (celkového, resp. plastického). Deformace konstrukce odpovídá stavu výpočtu pro redukované parametry zemin, nemá tedy se skutečnou deformací nic společného – podává pouze obraz chování celého svahu, resp. konstrukce v okamžiku porušení (více viz Help – F1).

Fáze budování 2: přidání přitížení svahu, výpočet

V této fázi budování nejprve přejdeme do rámu "Přitížení" a definujeme následující parametry – charakteristiky a velikost přitížení.



Dialogové okno "Nová přitížení" – Fáze budování 2

Nyní provedeme výpočet 2. fáze a prohlédneme si ekvivalentní plastické deformace.



Rám "Výpočet" – Fáze budování 2 (ekvivalentní plastické deformace $\varepsilon_{ea.,pl.}$)



Fáze budování 3: stabilizace svahu kotvami, výpočet

Přidáme 3. fázi budování. Poté v rámu "Kotvy" stiskneme tlačítko "Přidat" a v dialogovém okně "Nové kotvy" zadáme ocelovou kotvu s velikostí předpínací síly $F = 50 \ kN$. V této úloze budeme uvažovat následující parametry kotvy:

- Délka kotvy: l = 16 m,
- Sklon kotvy: lpha=17 °,
- Průměr kotvy: d = 20 mm,
- Vzdál. kotev: b = 1 m.



Dialogové okno "Nové kotvy" – Fáze budování 3

Poznámka: U výpočtu stability svahu vstupují předepnuté kotvy do vlastního výpočtu jako přitížení silou, která působí v hlavě kotvy – tuhost kotvy tedy nemá na stabilitu vliv. V hlavě kotvy však může dojít ke zplastizování zeminy. Po výpočtu je tedy nutné prověřit umístění a reálnost plastických deformací, které představují smykovou plochu. V případě zplastizování zeminy pod hlavou kotvy je nutné provést úpravy modelu (více viz Help – F1).

Ostatní vstupní parametry zůstávají beze změn. Nyní provedeme výpočet 3. fáze budování a opět si prohlédneme výsledky řešení (obdobně jako v předchozí fázi budování).



Rám "Výpočet" – Fáze budování 3 (ekvivalentní plastické deformace $\varepsilon_{eq.,pl.}$)

Tímto krokem jsou úvodní výpočty u konce. Výsledné hodnoty pro stupeň stability svahu zaznamenáme do souhrnné tabulky a nyní provedeme posouzení dané úlohy pro ostatní materiálové modely (Mohr-Coulomb a modifikovaný Mohr-Coulomb).

Poznámka: Kontrola tvaru smykové plochy je v některých případech velmi důležitá, protože může dojít k lokální poruše konstrukce i v jiných oblastech, než očekáváme (více viz Help – F1). Na následujícím obrázku je vidět zplastizování zeminy okolí hlavy kotvy při výpočtu s hustotou sítě 1,0 m pro Drucker-Pragerův model. Dojde-li k tomuto případu, je nutné vhodně upravit model konstrukce například:

- zvětšit délku hrany prvků sítě,
- zadat u hlavy kotvy únosnější zeminu s vyššími pevnostními parametry c, ϕ ,
- definovat u hlavy kotvy nosníkové prvky (dojde k lepšímu roznosu zatížení do zeminy).
- Využít oblasti bez redukce viz inženýrský manuál č. 35



Rám "Výpočet" – Fáze budování 3 (zplastizování zeminy pod kotvou, DP model se sítí 1,0 m)

Vyhodnocení výsledků

V následující tabulce jsou zobrazeny výsledky stupně stability svahu pro jednotlivé fáze budování. Výpočet jsme provedli pro některé nelineární materiálové modely v programu GEO 5 – MKP a různou hustotu sítě KP. Pro porovnání uvádíme také výsledky spočtené programem GEO 5 – Stabilita svahu (řešení podle Bishopa).

Materiálový	Krok sítě	Fáze 1	Fáze 2	Fáze 3	Doznámka	
model	[m]	FS	FS	FS	Poznamka	
DP	1,0	1,65	1,42	1,08 *	* Zemina plastizuje pod kotvou.	
DP	1,5	1,69	1,46	1,65		
DP	2,0	1,71	1,48	1,69		
МС	1,0	1,52	1,35	0,90 *	* Zemina plastizuje pod kotvou.	
МС	1,5	1,56	1,37	1,52		
МС	2,0	1,60	1,41	1,56		
мсм	1,0	1,76	1,54	1,20 *	* Zemina plastizuje pod kotvou.	
МСМ	1,5	1,81	1,58	1,76		
МСМ	2,0	1,83	1,58	1,81		
BISHOP (analytické řešení)		1,51	1,33	1,47	viz níže	
SPENCER (analytické řešení)		1,51	1,32	1,52	viz níže	

Souhrnný přehled výsledků – stupeň stability svahu

Poznámka: Nastavení výpočtu jsme uvažovali jako "Standardní – stupně bezpečnosti". Výpočet jsme provedli nejprve podle Bishopa a poté podle Spencera s optimalizací kruhové smykové plochy (bez omezení).

Závěr

Z výsledků numerického řešení lze vyvodit následující závěry:

- Zahuštění sítě KP vede k přesnějším výsledkům, oproti tomu však dochází k prodloužení výpočetní doby pro každou fázi budování.
- Pro stabilitní výpočty je zapotřebí používat nelineární materiálové modely, které zohledňují vznik plastických deformací.
- Maximální ekvivalentní plastické deformace $\varepsilon_{eq.,pl.}$ vyjadřují místa, kde se nachází potenciální smyková plocha porušení.
- Drucker-Pragerův materiálový model má o něco poddajnější odezvu konstrukce než Mohr-Coulombův model.